

Samenvatting uitspraak klachtencommissie van 13 november 2024

Klaagster heeft twee klachten ingediend. Ten eerste verzet zij zich tegen de gedwongen toediening van depotmedicatie. Ze ervaart negatieve bijwerkingen en stelt dat de medicatie haar klachten verergert. Desondanks heeft beklagde deze medicatie noodzakelijk geacht, omdat klaagster eerder zelfstandig is gestopt met medicatie, geen ziekte-inzicht heeft en de medicatie nodig zou zijn om haar psychose te behandelen.

Daarnaast klaagt klaagster over haar gedwongen opname. Ze weerspreekt de diagnose katatonie en ervaart de opname als schadelijk door de prikkels en druk op de afdeling. Ze stelt dat ze beter zou herstellen in haar eigen omgeving. Beklaagde stelt daarentegen dat de opname onvermijdelijk was vanwege klaagsters ernstige ontregeling, zelfverwaarlozing en gevaarlijke situatie thuis.

De klachtencommissie oordeelt dat zowel de gedwongen medicatie als de opname voldoen aan de wettelijke eisen van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz). Voor de medicatie is vastgesteld dat deze noodzakelijk is om ernstig nadeel te voorkomen, omdat klaagster geen ziekte-inzicht heeft en eerder zelfstandig met medicatie is gestopt. Ook bleek het medicijn in het verleden effectief. Voor de opname concludeert de commissie dat deze proportioneel en doelmatig was, gezien klaagsters ontregeling, zelfverwaarlozing en gevaarlijke situatie thuis. Minder ingrijpende alternatieven waren niet haalbaar.

Beide klachten worden ongegrond verklaard.